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Indicaciones:

* Leer cuidadosamente las preguntas propuestas y responder sólo **TRES** (5 puntos c/u + 5 puntos del informe = 20 puntos).
* Cuide el estilo, formato y contenido, realice una redacción atenta. Relea y corrija su control antes de enviarlo a [fernandogarcia.alcala@uarm.pe](mailto:fernandogarcia.alcala@uarm.pe) antes del 25 de junio.
* Si va a utilizar una cita, hágalo de modo apropiado, indicando el año de edición de la obra revisada, el autor y el número de página.
* Recuerde que el curso invita a pensar críticamente los contenidos y no meramente a repetir discursos o ideas.
* En el sentido anterior, el plagio, la copia literal, las respuestas en equipo o cualquier tipo de atentado en contra de la honradez y honestidad intelectual, no sólo implican un quebrantamiento del reglamento universitario, sino que, especialmente, juega en contra de su propia educación y desarrollo.

Preguntas: (desarrollar solo **tres**)

* ¿Qué sostiene la ideología de género? ¿Está de acuerdo con ella? ¿Porqué?
* ¿Qué representa la Ilustración, para Kant? ¿Cuál es el papel de la razón en sus ideas?

Implica que cada persona se vea en la capacidad de utilizar su propia razón para poder desenvolverse en su vida y para poder vivir de acuerdo con sus convicciones personales, mas no en función de aquellas provenientes de su rol o función social o de las impuestas por un líder o quien ostente una posición de autoridad sobre ellas. A esto se le llama la superación de la minoría de edad, e implica superar la razón privada brindada que determina una forma de pensar determinada de manera heterónoma y pasar al uso de la razón pública, lo cual implica un pensamiento autónomo según el cual cada persona determina cómo le parece mejor vivir y entender el mundo. El papel de la razón es una fuerza creadora que permite superar los prejuicios heredados según los cuales las personas comprenden el mundo y reemplazarla por un uso autónomo.

* ¿En qué sentidos no somos libres de acuerdo a los llamados “deterministas duros”? ¿Está de acuerdo con ellos en que no poseemos libertad? ¿Por qué?

Los deterministas duros suelen estar vinculados con algunas formas del determinismo biológico o fisicalista, aunque también lo puede haber sociológico y psicológico. Bajo estas concepciones, toda acción humana ya está determinada de antemano mediante leyes físicas y biológicas, de manera que las decisiones humanas no son ni libres ni autónomas. Los determinismos sociológicos y psicológicos o neurológicos más bien se consideran condicionamientos que coaccionan la libertad de acción de los individuos según particularidades de su realidad externa o interna. Yo considero que no es adecuado reducir el ámbito de las acciones y decisiones humanas a ámbitos y disciplinas distintas, mucho menos al ámbito de las ciencias exactas o naturales que poco dicen sobre la particularidad de estas decisiones; la sociología y la psicología pueden proveer un marco desde el cual comprender las limitaciones humanas, pero su entendimiento no se reduce a ellas. Por último, sí es cierto que se puede adoptar un tipo de determinismo duro desde las neurociencias, en tanto que se considera que son las reacciones bioquímicas del cerebro las que generan los procesos mentales que dan lugar a las decisiones y a la libertad, pero ni aún así sería posible extrapolar un ámbito a los otros. A lo mucho indicar que sin uno no es posible que exista el otro, pero no considero que sería válido decir que sean reductibles ni mucho menos explicables a partir de estos otros ámbitos. Y si fuera el caso de que nuestras decisiones y nuestra libertad fueran ilusorias, ¿sería realmente tan importante? Puesto que, esas experiencias en tanto subjetivas son experimentadas como reales, por lo que sería absurdo considerarlas desde un ámbito extraño que no es el subjetivo para categorizarlas bajo reglas que no son las suyas.

* ¿Qué interpretaciones son posibles de la frase “Dios ha muerto”?

Ante todo significa que la garantía de la verdad y la moral absolutas han muerto, puesto que toda justificación universal de las formas particulares de la moral han dejado de percibirse como universalmente válidas. Esto se basa en la noción de la relación entre los seres humanos y la realidad que maneja Nietzsche, en la que los conceptos que son dados por verdaderos solo lo son en virtud de la socialización de intuiciones conceptuales. Con intuición me refiero a las experiencias originarias de objetos individuales de la realidad, que se dan en el vinculo entre la subjetividad, el cuerpo y sus sentidos y las particularidades de uno o varios objetos concretos. En este sentido, Nietzsche considera que es deshonesto e inadecuado abstraer una experiencia sensible con características situadas y particulares a manera de una verdad universal. Asimismo, considera que el lenguaje como medio de descripción de la realidad comete ese mismo error: que no capta la realidad en su complejidad y multiplicidad de dimensiones, ni en referencia a experiencias particulares, sino que tiende a ser universalizante, frío y abstraído de las características de los objetos que está intentando describir. Este lenguaje descriptivo y formal reemplaza para los seres humanos la experiencia directa que tienen del mundo, de manera que se deja de percibir su sentido multidimensional y multisensorial para quedarse solamente con una conceptualización arbitraria, socialmente construida e históricamente situada, que carece de validez y sentido fuera del ámbito de la razón humana. También considero que es un llamado a reconocer que, dentro de esta multidimensionalidad de la realidad, hay ámbitos a los que ninguna de las dimensiones humanas puede acceder, puesto que no poseen el “ojo de Dios” desde el cual se pueden ver las cosas tal como son independientemente de la mediación de la sensibilidad del cuerpo. Asimismo, es un llamado a reconocer el rol que tiene el lenguaje y la racionalidad como herramienta útil para poder desenvolvernos de mejor manera en la realidad, y no confundir su utilidad con un carácter de verdad absoluta.

* ¿Qué sentido hay de la verdad “más allá de la moral”? ¿En qué consiste el “perspectivismo”?
* Según Kant: ¿Cuáles serían los límites de la razón?